III.—ADJOURNMENT MOTION re EXCLUSION OF TIRUCHIRAPPALLI FROM AIR SERVICE

SRI M. KALYANASUNDARAM: Sir, I have given notice that the business of the House be adjourned to discuss the following matter of urgent public importance, viz. :—

"the failure of the Government to make effective representation to the Indian Airlines Corporation against excluding Tiruchirappalli from air service, resulting in handicap to the growth of industry and trade in that central district of Tamilnad and adjacent areas of other districts."

இது முக்கியத்துவம் வாய்ந்தது. என் தொகுதி என்பதற்காக மட்டும் இதை குறிப்பிடவில்லை. கனம் அமைச்சர்கள் திரு. ராமையா அவர்களுக்கும், திரு. கக்கன் அவர்களுக்கும் இது முக்கியமானதே. எதிர்காலத்தில் தொழில் வளர்ச்சிக்கு திருச்சி ஜில்லாவில் இந்த போக்குவரத்து அவசியம் என்று நான் கருது கிறேன். வெளிநாட்டு நிபுணர்கள் இங்கு வரும் சந்தர்ப்பம் உண்டு. இரண்டாம் உலக யுத்தத்திற்குப் பிறகு இப்போதுதான் ஏதாவது ஒரு தொழிற்சாலை திருச்சி ஜில்லாவில் ஏற்பட்டுக் கொண்டிருக்கக் கூடிய இந்த சமயத்தில் இதை நிறுத்தி விடக் காரணம் என்ன ? எனக்கு ஒரு பயம் என்னவென்றால் எயர் லைன்ஸ் கார்ப்பரேஷன் நிர்வாகிகளுக்கு சென்னை அரசாங்கத்தின் மீது ஏதாவது வருத்தம் இருக்கிறதோ என்று. இப்படி நிர்ப்பந்தம் கொண்டுவந்து அவர்கள் கோரும் சப்ஸிடித் தொகையை அரசாங்கத்தினிடமிருந்து பெற வேண்டும் என்பதினாலா அல்லது வேறு ஏதாவது காரணம் இருக்கிறதா என்பதை பரிசீலிக்க வேண்டும். ஆகவே அந்த முறையில் நம் அரசாங்கம் தக்க நடவடிக்கைகள் எடுக்கவேண்டுமென்பதற்காகத்தான், இதை விவாதிக்க வேண்டுமென்று சபையின் கவனத்திற்கு கொண்டு வந்திருக்கிறேன்.

* கனம் திரு. எம். பக்தவத்சலம்: கனம் சபாநாயகர் அவர்களே, 50-வது விதிப்படி அவகாசப் பிரேரணையைப் பிரேரேபிக்க வேண்டும். அதில் 10-வது பிரிவு

The motion must refer to a matter in which the responsibility of the Government is clearly involved.

என்றிருக்கிறது. இதில் அரசாங்கத்திற்கு பொறுப்பு ஒன்றுமில்லை. உடனே கனம் அங்கத்தினர், பொறுப்பைத் தட்டிக் கழிக்கப் பார்க்கிறார்கள் என்று சொல்வது வழக்கம். பொறுப்பு இருந்தால் அதைத் தட்டிக் கழிப்பதில்லை. அரசியல் அமைப்புச் சட்டப்படி அந்தந்த ஆட்சிக்கு என்னென்ன பொறுப்பு என்று வரையறுக்கப்பட்டிருக்கிறது. சில பொறுப்புக்கள் உண்டு. நாம் அபிப்பிராயங்களைத் தெரிவிக்கும் பொறுப்பு, வற்புறுத்தும் பொறுப்பு இவை இல்லாமல் இல்லை. இந்த எயர் லைன்ஸ் கார்ப்பரேஷன் ஒரு தனி கார்ப்பரேஷன். இது அரசாங்கம் நேரடியாக நடத்துவதுகூட இல்லை. போக்குவரத்து எவ்வளவு தூரம் இருக்கிறது என்று பார்க்கவேண்டும். நான் எவ்வளவோ வடவைகள் பார்த்திருக்கிறேன். நானே ஒரே பாஸஞ்சராக மதுரையிலிருந்து சென்னைக்கு வந்திருக்கிறேன். என்னைத் தவிர வேறு யாரும்

7th August 1963] [திரு. எம். பக்தவத்சலம்]

அதில் இல்லை. திருச்சியில் இருந்தால் எனக்கும் நல்லதுதான். செப்டம்பர் 5-ம் தேதி போக வேண்டியிருக்கிறது. அக்டோபர் மாதம் முதல் போக முடியாது. திருச்சி நிலையத்தில் யாருமே வருவதில்லை. இறங்குவதும் இல்லை, ஏறுவதும் இல்லை. எதற்காக நிறுத்துகிறார்கள் என்று தோன்றுகிறது. போக்குவரத்து இல்லை என்றால் போக்குவரத்து வரவேண்டும். மக்கள் அதில் அக்கறை எடுத்துக் கொள்வில்லை. அது அவசியம் இல்லை என்றிருந்தால் நாம் இதைப்பற்றி குறைப்பட்டு பயன் இல்லை. எயர் லைன்ஸ் கார்ப்பரேஷனுக்கு அரசாங்கத்தினிடம் ஏதோ குறை இருக்கிறது, அதற்காக செய்கிறார்கள் என்றெல்லாம் ஊகித்துக் கொள்வதில் பயனில்லை. அதற்கு ஒன்றும் ஆதாரம் இல்லை. இன்று காலைப் பத்திரிகையில் பார்த்திருப்பீர்கள், அதன் தலைவர் கூறியிருப்பதை. பின்னால் அபிவிருத்தி ஏற்பட்டால் மறுபடியும் அதை நடத்துவதற்கு நாங்கள் யோசிக்கிறோம் என்று கூறியிருக்கிறார்கள். திருச்சியில் இருக்கிறவர்கள் இதில் அக்கறை எடுத்து நல்ல அழகான விமான நிலையத்தை கட்டியிருக்கிறோமே, இதை நாம் பயன்படுத்திக் கொள்ளவேண்டுமென்று முன்வரவேண்டும். ரயிலில் போவதற்குப் பதில் விமானத்தில் போகலாம். அதனால் ரயிலிலும் நெரிசல் குறையும். இப்போது ரெயிலில் நெரிசல் இருக்கிறது. ஆகவே இதற்கு கனம் அங்கத்தினர் அவர்கள் சிறிது பிரசாரம் செய்தால் திரும்பவும் இது வந்து விடும். ஆக, இது அவசரப் பிரேரணைக்கு உரியது அல்ல என்பதைத் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்.

திரு. மீ. கலியாணசுந்தரம்: அமைச்சர் அவர்கள் சொன்ன பதில் திருப்திகரமாக இல்லை. அவர்கள் என் வழக்கத்தைக் குறிப்பிடாமல் அவர்கள் வழக்கத்தில் பேசியிருந்தால் பரவாயில்லை. சர்க்காருக்கு பொறுப்பு இல்லை என்று சொல்வது சரியல்ல என்பது என் அபிப்பிராயம். இவ்வளவு தூரம் எப்படி பொறுப் பெடுத்துப் பேசினார்கள்?

The direct responsibility to run the service and fixing the fares is that of the Airlines Corporation.

நம் ராஜ்யத்தில் டிரான்ஸ்போர்ட் போர்ட்போலியோ எதற்காக இருக்கிறது? ரயில்வேக்கு, எயர் லைன்ஸ் கார்ப்பரேஷன் இவற்றுக்கு யோசனை கொடுக்கும் பொறுப்பு அவர்களுக்கு இருக்கிறது. அந்தப் பொறுப்பை நிறைவேற்ற வேண்டுமென்று நான் வற்புறுத்த விரும்புகிறேன்.

Mr. SPEAKER : Is the hon. Member withdrawing his motion ?

Sri M. KALYANASUNDARAM : No. The matter is now in your hands.

Mr. SPEAKER : I think this adjournment motion is not necessary, on the following grounds : (i) The Indian Airlines Corporation is running the service, (ii) The direct responsibility

is that of the Government of India, and (iii) As per the explanation of the Hon. Minister for Finance, the Corporation itself would consider the matter in future. In view of these circumstances, I do not think the adjournment motion is necessary. Therefore the adjournment motion is out of order.

IV.—PRIVILEGE MATTER *re* PROROGATION OF THE ASSEMBLY FROM 6TH JUNE 1963

MR. SPEAKER: Hon. Members are aware of the matter of privilege raised yesterday by the hon. Member Sri M. Kalyanasundaram.

The Legislative Assembly was adjourned *sine die* on 1st April 1963. The Speaker convened the Legislative Assembly to meet on 24th July. This information was communicated to the hon. Members on 28th May. On 6th June the session of the Assembly was prorogued. The order of the Governor proroguing the Assembly with effect from 6th June had the effect of cancelling the order of the Speaker convening the meeting of the Assembly for 24th July. Subsequently the Governor summoned the Assembly to meet on 6th August. The contention of the hon. Member is that the advice of the Ministry to the Governor to prorogue the session interferes with the sovereignty of the House and encroaches on the powers of the Speaker.

Under Article 174 of the Constitution, the Governor is empowered to prorogue the Assembly from time to time. This function of the Governor is non-justiciable and the Governor's act cannot be challenged even on any ground. In the present case the Assembly has been prorogued to enable the Governor to promulgate an ordinance as no ordinance can be promulgated if the Assembly or the Council is in session. The question whether the Assembly should be prorogued for the purpose of promulgating an ordinance was considered by the Madras High Court in 1950 in Veerabhadrayya's case. It has been held in that judgment that " It is open to His Excellency the Governor to prorogue the Legislature at any time he pleases. We do not see anything wrong in the Governor proroguing the Assembly and Council with a view to enable himself to issue an ordinance under Section 88 of the Government of India Act (which is similar to Article 213 of the Constitution). It is a well-known fact that the Legislature which is democratically constituted, is very slow to move in the matter of legislation, having regard to the rules of procedure laid down in that behalf and if urgent action is necessary, at any rate, when His Excellency the Governor has reasons to believe that immediate action is necessary, it will be more expedient to have resort to the power of issuing an ordinance under Section 88 rather than approach the Legislature for the necessary legislation. I therefore, hold that the advice of the Ministry to the Governor to prorogue the Assembly does not interfere with the sovereignty of this House.